

Lesko, dnia 26.10.2021 r

PZD.26.10.20211
(nr ref. postępowania)

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 2, 4, 5 i 6 oraz unieważnieniu postępowania dla zadania nr 1, 3, 7, 8 i 9

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp) dla zadania pn.: „**Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu chodników i dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2021/2022**”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA ZADANIA NR 2, 4, 5 i 6:

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp) dla zadania pn.: „**Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu chodników i dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2021/2022**”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: Pzp),

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ. Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców że dla:

Zadania nr 2 wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

FHU „WIKTORIA” Gruszka Piotr ul. Unii Brzeskiej 56, 38-600 Lesko z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 113 474,25 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km 150,00 zł. brutto.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium cena płatności faktur – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	FHU „WIKTORIA” Gruszka Piotr ul. Unii Brzeskiej 56, 38-600 Lesko	113 474,25	60,00	30 dni	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **FHU „WIKTORIA” Gruszka Piotr** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

Zadania nr 4 wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa INTRA-SPRZĘT s.c. ul. Przemysłowa 12, 38-600 Lesko z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **132 269,76 zł brutto**, przy cenie jednostkowej za 1 km **113,40 zł. brutto**.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium cena płatności faktur – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa INTRA-SPRZĘT s.c. ul. Przemysłowa 12, 38-600 Lesko	132 269,76	60,00	30 dni	40	100,00

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa INTRA-SPRZĘT s.c.** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła 1 oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

Zadanie nr 5 wybrana została oferta nr 1 złożona przez: **Firma Handlowo Usługowa Krzysztof Borgosz Cisna 8, 38-607 Cisna** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **98 082,68 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km 97,20 zł. brutto.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium cena płatności faktur – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Handlowo Usługowa Krzysztof Borgosz Cisna 8, 38-607 Cisna	98 082,58	60,00	30 dni	40	100,00
2.	MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród	110 980,80	53,03	30 dni	40	93,03

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **Firma Handlowo Usługowa Krzysztof Borgosz Cisna 8, 38-607 Cisna** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Wybrane oferty nie podlegały odrzuceniu. Wykonawcy w złożonych ofertach wykazali, że spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz wykazali brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

Zadanie nr 6 wybrana została oferta nr 1 złożona przez: **Firma Handlowo Usługowa Krzysztof Borgosz Cisna 8, 38-607 Cisna** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **30 618,00 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km 97,20 zł. brutto.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium cena płatności faktur – 40%*), oraz łączną punktację:

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Handlowo Usługowa Krzysztof Borgosz Cisna 8, 38-607 Cisna	30 618,00	60,00	30 dni	40	100,00
2.	MAXGREG Grzegorz Borgosz ul. K. Wielkiego 78, 38-606 Baligród	34 649,37	53,02	30 dni	40	93,02

Oferta Wykonawcy **Firma Handlowo Usługowa Krzysztof Borgosz Cisna 8, 38-607 Cisna** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 20 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Wybrane oferty nie podlegały odrzuceniu. Wykonawcy w złożonych ofertach wykazali, że spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz wykazali brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA ZADAŃ NR 1, 3, 7, 8, 9:

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – wariant bez negocjacji (art. 275 ust.1 Pzp) na zadanie pn. „**Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu chodników i dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2021/2022**”.

Na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.: zwanej dalej Pzp), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla:

Zadania nr 1.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust. 3 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ cena najkorzystniejszej oferty, oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, która Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 18 października 2021 r. roku o godz. 11:38 przed otwarciem ofert poinformował Wykonawców, że na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia posiada środki w wysokości brutto 93 269,23 zł. (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt dziewięć i 23/100 złotych i brutto). Oferta która wpłynęła od Firmy Usługowo-Handlowej Budowlano-Transportowej Henryk Biłas wyniosła 109 489,97 zł. brutto

Zamawiający nie może zwiększyć tą kwotę środków do ceny najkorzystniejszej oferty w związku z powyższym unieważnia prowadzone postępowanie.

Zadania nr 3, 7, 8, 9

Na podstawie z art. 254 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.: zwanej dalej Pzp), prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia dla zadań nr 3, 7, 8, 9 zostało zakończone unieważnieniem postępowania. Zamawiający unieważnił postępowanie ponieważ w oznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust. 1 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie ponieważ w prowadzonym postępowaniu w oznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W oznaczonym terminie wyznaczonym na składanie ofert, do Zamawiającego nie wpłynęła żadna oferta na w/w zadania.

Zamawiający informuje, że o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostaniecie Państwo poinformowani osobnym pismem.

III. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

**DYREKTOR
POWIATOWEGO ZARZĄDU DRÓG W LESKU
Z/S W BALIGRODZIE**