

PZD.26.9.2024  
(nr ref. postępowania)

## Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

### Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 oraz unieważnieniu postępowania dla zadania nr 7

#### Sprostowanie (zmiany zaznaczono kolorem czerwonym)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp) dla zadania pn.: „**Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2024/2025**”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

#### I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA ZADANIA NR 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp) dla zadania pn.: „**Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2024/2025**”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; zwana dalej: Pzp),

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ. Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców że dla:

Zadania nr 1 wybrana została oferta nr 2 złożona przez:

**MED.-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **132 166,56 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km 198,00 zł. brutto.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
2.	MED.-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko NIP 6881097734	132 166,56	60,00	30 dni	40,00	100,00
6.	MAXGERG Grzegorz Borgosz ul. Kazimierza Wielkiego 78 38-606 Baligród NIP 6881034662	145 518,02	54,50	30 dni	40,00	94,50

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **MED.-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadania nr 2** wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarecki, Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **142 458,26 zł brutto**, przy cenie **jednostkowej za 1 km 210,60 zł. brutto**.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium cena płatności faktur – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarecki Zahoczewie 45 38-604 Hoczew NIP 6881231842	142 458,26	60,00	30 dni	40,00	100,00
5.	FHU „WIKTORIA” Gruszka Piotr ul. Unii Brzeskiej 56, 38-600 Lesko NIP 688-117-38-72	168 027,69	50,87	30 dni	40,00	90,87

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarecki, Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła jedna oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadania nr 3** wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarecki, Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **122 838,12 zł brutto**, przy cenie jednostkowej za 1 km **167,40 zł. brutto**.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium cena płatności faktur – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarecki Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew NIP 6881231842	122 838,12	60,00	30 dni	40,00	100,00
2.	MED.-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko NIP 6881097734	146 763,81	50,22	30 dni	40,00	90,22
6.	MAXGERG Grzegorz Borgosz ul. Kazimierza Wielkiego 78 38-606 Baligród NIP 6881034662	145 289,75	50,73	30 dni	40,00	90,73

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarecki, Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęła 1 oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadania nr 4** wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**MED.-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **170 033,13 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km 164,00 zł. brutto.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
2.	MED.-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko NIP 6881097734	170 033,13	60,00	30 dni	40,00	100,00
4.	Firma Produkcyjno- Handlowo-Uslugowa INTRA-SPRZĘT Mieczysław Indyk, Krystyna Indyk, Jerzy Indyk s.c. ul. Przemysłowa 12, 38-600 Lesko NIP 6881265812	223 948,80	45,56	30 dni	40,00	85,56

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **MED.-LUX Marek Wojtanowski ul. Podgórska 4, 38-600 Lesko** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 1 oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadanie nr 5** - wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarecki, Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **195 680,79 zł brutto**, przy cenie jednostkowej za 1 km **218,16 zł. brutto**.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarecki Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew NIP 6881231842	195 680,79	60,00	30 dni	40	100
3.	Firma Handlowo Usługowa Krzysztof Borgosz Cisna 8, 38-607 Cisna	305 145,79	38,48	30 dni	40	78,48

ofert (cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%), oraz łączną punktację:

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarcki, Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 1 oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

**Zadanie nr 6** - wybrana została oferta nr 1 złożona przez:

**Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarcki, Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew** z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **65 016,60 zł brutto, przy cenie jednostkowej za 1 km 232,20 zł. brutto.**

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena oferty [zł brutto]</i>	<i>Liczba punktów w kryterium Cena</i>	<i>Kryterium kosztu – termin płatności faktury</i>	<i>Liczba punktów w kryterium kosztu</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1.	Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarcki Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew NIP 6881231842	65 016,00	60,00	30 dni	40	100
3.	Firma Handlowo Usługowa Krzysztof Borgosz Cisna 8, 38-607 Cisna	95 256,00	40,94	30 dni	40	80,95

ofert (*cena – 60%, kryterium termin płatności – 40%*), oraz łączną punktację:

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Oferta Wykonawcy **Firma Usługowo Budowlano Handlowa Adam Kilarcki, Zahoczewie 45, 38-604 Hoczew** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie:

W prowadzonym postępowaniu wpłynęły 1 oferta. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca w złożonej ofercie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 ustawy Pzp.

## **II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA ZADANIA NR 7:**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – wariant bez negocjacji (art. 275 ust.1 Pzp) na zadanie pn. „**Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu dróg powiatowych administrowanych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Lesku z/s w Baligrodzie w sezonie 2024/2025**”.

Na podstawie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.: zwanej dalej Pzp), Zamawiający zawiadamia równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla:

### **Zadania nr 7**

Na podstawie z art. 254 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.: zwanej dalej Pzp), prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia dla zadania nr 6 zostało zakończone unieważnieniem postępowania. Zamawiający unieważnił postępowanie ponieważ w oznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 255 ust. 1 Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w prowadzonym postępowaniu w oznaczonym terminie nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W oznaczonym terminie wyznaczonym na składanie ofert, do Zamawiającego nie wpłynęła żadna oferta na w/w zadania.

## **III. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

W prowadzonym postępowaniu żadna oferta nie została odrzucona.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

**DYREKTOR  
POWIATOWEGO ZARZĄDU DRÓG W LESKU  
Z/S W BALIGRODZIE**